

**Protokół nr XLIV/2014**  
**z Sesji Rady Gminy Gizalki, która odbyła się**  
**w dniu 30 października 2014 r.**  
**w sali Urzędu Gminy Gizalki.**

W Sesji Rady Gminy Gizalki udział wzięło 15 radnych, co stanowi 100% składu osobowego Rady Gminy. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. Ponadto w Sesji udział wzięli sołtysi - lista obecności stanowi **załącznik nr 2** do protokołu oraz kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, zaproszeni goście lista obecności stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Rojewski dokonał otwarcia posiedzenia o godzinie 15.00 witając wszystkich obecnych na sali posiedzeń. Następnie stwierdził quorum Sesji (15 radnych).

**PUNKT -2 - PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD.**

- 1. Otwarcie, które już nastąpiło.**
- 2. Przedstawienie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.**
- 4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**
- 5. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym.**
- 6. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gizalki za I półrocze 2014 r.;**
  - 1) informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gizalki za I półrocze 2014 roku,**
  - 2) informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na dzień 30.06.2014 r,**
  - 3) informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Gminnego Centrum Kultury w Gizalkach za I półrocze 2014 r.**
- 7. Podjęcie uchwał w sprawie:**
  - 1) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015;**
  - 2) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałaniu Narkomanii;**
  - 3) przyjęcia programu współpracy Gminy Gizalki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku**

publicznego na rok 2015;

4) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

5) zmian planu budżetu gminy na rok 2014;

6) zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2014-2021.

**8. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gizalki w roku szkolnym 2013/2014.**

**9. Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych.**

**10. Odpowiedzi na interpelacje radnych.**

**11. Interpelacje i zapytania radnych.**

**12. Wolne głosy i wnioski**

**13. Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady poprosił o zabieranie głosu odnośnie porządku obrad. Głos zabrał pan Wójt i zgłosił autopoprawkę do uchwał: w sprawie zmian planu budżetu gminy na rok 2014 i zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2014-2021 autopoprawka została przedłożona radzie. W autopoprawce proponuje się zmianę dwóch kwot, które są ujęte w paragrafie 4 pkt 1. Określa się przychody budżetu na łączną kwotę 2.159.859 zł jest to podniesienie kwoty przychodów o 200 tys. zł i pkt 2 określa się rozchody budżetu na łączną kwotę 1.922 276 zł. Rozchody zwiększa się również o 200 tys. zł. Środki te będą przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań przez gminę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez pana Wójta. Radni jednogłośnie przyjęli autopoprawkę.

Przewodniczący poprosił o głosowanie porządku obrad. Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

### **PUNKT - 3 – PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z OSTATNIEGO POSIEDZENIA**

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są uwagi do protokołu. Radni nie wnieśli uwag. Jednogłośnie, tj. 15 głosami za, przyjęli protokół z poprzedniej Sesji, zapoznając się z nim indywidualnie.

### **PUNKT - 4 – INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy radni mają pytania do przedstawionej informacji. **Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.** Pan Krzysztof Andrzejewski oznajmił, że cztery lata śledził sprawozdania Pana

Przewodniczącego choć wie, że odpowiedź będzie opryskliwa, ale zapyta w sprawozdaniu jak zwykle jest ujęte podpisanie protokołu udział w uroczystościach, ale nie wie czy za taką kasę jak Przewodniczący bierze nie powinno być w obowiązku dopilnowanie inwestycji jakie są w naszej gminie. Ostatnio sprawa kanalizy może powinien raz w tygodniu pokazać się w terenie dopilnował by inwestycji i nie miały by miejsca takie zdarzenia.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie bardzo rozumie co oznacza odpowiedź opryskliwa. Po czym zwrócił się do pana Andrzejewskiego, że jest radnym drugą kadencje i powinien znać obowiązki radnego i przewodniczącego jest to zawarte w statucie, sam radny głosował za tym statutem i tam nie ma w obowiązkach Przewodniczącego Rady kontroli inwestycji. Do jego obowiązków należy kierowanie pracą rady, reprezentowanie rady na uroczystościach. Uważa, że ze swoich obowiązków wywiązuje się godnie, a kontrola inwestycji nie należy do jego kompetencji. Z uwagi na brak kolejnych pytań Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad.

#### **PUNKT - 5 – SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań do przedstawionej informacji. Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zabrał głosu Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad. **Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

#### **PUNKT – 6 - PRZYJĘCIE INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU GMINY GIZAŁKI ZA I PÓŁROCZE 2014 R.**

**1) informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gizalki za I półrocze 2014 roku.** Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań. Radni nie zgłosili pytań.

**2) informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na dzień 30.06.2014 r.**

Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań. Radni nie zgłosili pytań.

**3) informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Gminnego Centrum Kultury w Gizalkach za I półrocze 2014 r.**

Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań. Radni nie zgłosili pytań.

**Przewodniczący Rady poprosił o głosowanie nad przyjęciem informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gizalki za I półrocze 2014 r.**

Radni jednogłośnie przyjęli informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gizalki za I półrocze 2014 r. **(15 głosów za)**

#### **PUNKT - 7 - PODJĘCIE UCHWAŁ**

**Uchwała Nr XLIV/264/2014 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015.**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, poprosił o zadawanie pytań. Z uwagi na brak pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie. **Uchwała Nr XLIV/264/2014 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015** podjęta została jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik do protokołu.

**Uchwała Nr XLIV/266/2014 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gizalki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015.**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, poprosił o zadawanie pytań.

Głos zabrała Pani Beata Strzelewicz oznajmiła, że z tego co wie w dniu dzisiejszym miało się odbyć spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych, czy ktoś był na spotkaniu jakie są wyniki. Pan Wójt wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym były konsultacje niestety nikt się nie zgłosił i nie wniósł żadnych uwag. W związku z powyższym utrzymujemy program w brzmieniu, w którym był pierwotnie ustalony.

Pani Beata Strzelewicz spytała czy wszyscy przedstawiciele organizacji pozarządowych zostali poinformowani o spotkaniu. Pan Wójt odpowiedział, że z tego co wie to zostali poinformowani. Z uwagi na brak kolejnych pytań Przewodniczący rady poddał projekt uchwały pod głosowanie **Uchwała Nr XLIV/266/2014 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gizalki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015** podjęta została jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik do protokołu.

**Uchwała Nr XLIV/265/2014 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałaniu Narkomanii.**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, poprosił o zadawanie pytań. Z uwagi na brak pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie **Uchwała Nr XLIV/265/2014 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałaniu Narkomanii** podjęta została jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik do protokołu.

**Uchwała Nr XLIV/267/2014 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.** Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, poprosił o zadawanie pytań. Pani Grażyna Walczak oznajmiła, że w związku z tym, że na dzisiejszych obradach są obecni sołtysi prosi o wyjaśnienie na czym polegają zmiany i czy mieszkańcy ponownie mają składać deklaracje. Pan Wójt wyjaśnił, że nikt nie musi ponownie składać deklaracji. Obecnie deklaracje zostały uproszczone zgodnie ze wskazaniem RIO. Różnica polega na tym, że będzie mniej danych osobowych, wystarczy podać liczbę osób na danej nieruchomości nie wyszczególniając ich z imienia i nazwiska. Z uwagi na brak pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. **Uchwała Nr XLIV/267/2014 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi** podjęta została jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik do protokołu.

**Uchwała Nr XLIV/268/2014 w sprawie zmian planu budżetu gminy na rok 2014.**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, poprosił o zadawanie pytań. Z uwagi na brak pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie **Uchwała Nr XLIV/268 /2014 w sprawie zmian planu budżetu gminy na rok 2014** podjęta została jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik do protokołu.

**Uchwała Nr XLIV/269/2014 w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2014-2021.**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, poprosił o zadawanie pytań. Z uwagi na brak pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie **Uchwała Nr XLIV/269/2014 w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2014-2021** podjęta została jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik do protokołu.

## **PUNKT - 8 - INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH GMINY GIZAŁKI W ROKU SZKOLNYM 2013/2014.**

Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie pytań do przedstawionej informacji. Z uwagi na to, że nikt z radnych nie zabrał głosu Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad. **Informacja stanowi załącznik do protokołu.**

## **PUNKT - 9 - INFORMACJA NT. ANALIZY OŚWIADCZEŃ MAJĄTKOWYCH**

Przewodniczący Rady odczytał informację Wojewody Wielkopolskiego z dnia 03 października 2014 r. odnośnie złożonych oświadczeń majątkowych Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy. Następnie Informację Wójta Gminy z dnia 23 października 2014 r. o złożeniu w terminie oświadczeń majątkowych i przekazaniu do Urzędu Skarbowego w Pleszewie. Oraz pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z dnia 28 października 2014 r. informujące o wyniku analizy oświadczenia majątkowego Kierownika Referatu Inwestycji. **Informacje stanowią załącznik.**

## **PUNKT - 10 - ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.**

**Pan Wójt** poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły do niego dwie interpelacje pierwsza od pana Henryka Madalskiego żeby zaplanować w budżecie i wybudować oświetlenie uliczne przy drodze gminnej od Rudy Wieczyńskiej w kierunku do Wronowa. Jest to zadanie inwestycyjne, w związku z powyższym o jego realizacji zadecyduje Rada Gminy Gizałki kolejnej kadencji

Kolejna interpelacja jest od Pani Katarzyny Lochdańskiej w sprawie uporządkowania rowu na granicy m. Wronów - Toporów. Interpelacja wpłynęła w dniu wczorajszym, po sprawdzeniu w miarę możliwości zadanie zostanie wykonane.

## **PUNKT - 11 - INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Tadeusz Kostuj** oznajmił, że odczyta interpelację, którą złoży jednocześnie na piśmie. Wnioskuje o naprawę drogi nr 442 jest to droga wojewódzka ul. Wrześnińska, oraz połączenie ciągu dla pieszych i rowerzystów tj. pomiędzy szkołą, a drogą powiatową, o co wielokrotnie wnioskował na komisji. Oraz wykonanie oświetlenia, chociaż jednej lampy na łuku drogi, wlot od strony Leszczycy. Sprawa chodnika dla dzieci i dorosłych oraz dziury i pęknięcie na drodze wojewódzkiej. Ponowienie wniosku w zakresie odprowadzenia wody na ul. Kościelnej poprzez odpowiednie utwardzenie nawierzchni oraz skarp i wykonanie studzienki odpływowej, sprawę przedstawiał również wcześniej na Komisji. Wykonanie nawierzchni asfaltowej na ul. Wierzbowej oraz uzupełnienie kruszywem również miejsc wcześniej zgłaszanych. W powyższej sprawie już się zgłaszał na zebraniach i na piśmie. Możliwość wykonania również ze środków przeznaczonych do dyspozycji miejscowości. Zabezpieczenie zbiorników wodnych na terenie parku wg jego propozycji tj. ogrodzenie siatką. Dodatkowo należy zamontować furtkę i wykonać zejście. Wykonać dwie sztuki hydrantów według wcześniejszych zgłoszeń. Przy realizacji nawierzchni na drodze powiatowej zaprojektować szerszy wjazd na ul. Polną.

**Pan Krzysztof Andrzejewski** pytał pana Wójta czy zgłoszono do ZDP do p. Meller jego prośbę z poprzedniej sesji o wykoszenie pobocza drogi, ponieważ dotychczas tego nie wykonano.

**Pan Wójt** odpowiedział, że to zostało zgłoszone do ZDP.

**Pan Andrzejewski** oznajmił, że dzwonił przed sesją do p. Meller i usłyszał, że takiego

zgłoszenia nie było.

**Pan Wójt** odpowiedział, że wie że zgłoszenie było.

**Pan Henryk Madalski** pytał dlaczego zmienilo się oznaczenie ścieżki rowerowej w Rudzie Wieczyńskiej, obecnie jest to droga dla pieszych z możliwością poruszania się rowerów.

**Pan Wójt** odpowiedział, że zmieniono projekt organizacji ruchu, który został zmieniony na warunkach WZD. Oznakowanie jest prawidłowe.

## **PUNKT - 12 - WOLNE GŁOSY I WNIOSKI**

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że pozwoli sobie wrócić do przedwczorajszej prośby o udostępnienie wystąpienia pokontrolnego RIO. Obecnie do przeanalizowania miała tylko jeden dzień. Wie, że można powiedzieć, że można było zajrzeć na stronę RIO. W dniu 20 czerwca 2014 roku gmina była już poinformowana o tym wystąpieniu pomimo to Rada Gminy nie została poinformowana. W wystąpieniu RIO zaintrygowała ją jedna sprawa i pozwoli sobie odczytać: „Dokonano wydatku z tytułu zakupu usług prawniczych polegających na wykonaniu doradztwa i zastępstwa procesowego przed organami podatkowymi i sądami administracyjnymi, związanych z rozliczeniem podatku od towarów i usług (VAT), na łączną kwotę netto 89.248,82 zł, brutto 109.776,05 zł, bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, czym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Ma pytanie ponieważ wszyscy którzy uczestniczyli w zebraniach wiejskich byli poinformowani, że pan Wójt z p. Skarbnik odzyskali 1 mln VAT za poprzednie inwestycje. Osobiście odebrała to w ten sposób, że sprawa była załatwiona tutaj w gminie przez p. Wójta i p. Skarbnik. Nikt, przynajmniej ona nie wie, że była do tego powołana jakaś firma, która tę pracę wykonała, mało tego, nie wie jaka to firma. I nikt nie wiedział, że cała ta operacja kosztowała ponad 100 tys. zł. Pan Wójt traktował tę „zasługę” jako swoją prywatną i większość ludzi tak to odebrała. Uważa, że nie było to zgodne z prawdą co pan Wójt powiedział. Myśli, że warto, aby się dowiedzieli jaka to była firma, czy faktycznie aby wydać tę kwotę 100 tys zł nie było przypadkiem obowiązku przetargu.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że jeśli chodzi o odzyskanie podatku VAT to wzięli firmę doradcą w celu uzyskania opinii prawnej i tak jak jest napisane w tym piśmie i odpowiedniego zastępstwa procesowego w sytuacjach spornych z Urzędem Skarbowym. Jeżeli chodzi o wybór firmy to zrobili rozeznanie rynku, zebrali oferty i wybrali najkorzystniejszą ofertę jaka wpłynęła. Od tej oferty wynegocjowali jeszcze dodatkowy upust. Firmy, które składały oferty proponowały wynagrodzenie znacznie wyższe niż to, które zapłacili, co stwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa przy kontroli i zawarła to w odpowiednich dokumentach. Gdyby faktycznie zrobili coś niezgodnie z prawem to mieliby problemy i prawdopodobnie mieliby dyscyplinę finansów publicznych. Osoby kontrolujące z ramienia RIO stwierdziły, że zrobili to w sposób gospodarny, uczciwy i sumienny. Nigdy nie powiedział tak, że prywatnie odzyskał cokolwiek. Powiedział tylko, że gmina, pomimo że miała przez wiele lat takie możliwości z tych możliwości nie skorzystała. Dalej pan Wójt wyjaśniał, że są osoby, które rozpowiadają, że gmina odzyskała podatek VAT z inwestycji, które były realizowane w poprzedniej kadencji. Tak nie było, skorzystali z odliczeń od inwestycji, które były wyłącznie realizowane w tej kadencji. Ponieważ minął okres w którym mogliśmy ubiegać się o zwrot podatku VAT. Po czym zwrócił się do pani Strzelewicz aby wzięła kilka lat wstecz i przeliczyła ile gmina mogła środków pozyskać a nie pozyskała, to wyjdzie duża kwota. Podkreśla nigdy nie powiedział, że zrobił to sam, nie jest finansistą. Wybrali najlepszą firmę na rynku jaka mogła nas reprezentować. Firma zrobiła wszystko na tyle skutecznie, że te pieniądze odzyskaliśmy. Drugi fakt jest taki, że jeśli chodzi o usługi prawnicze to tkwi spór pomiędzy prawnikami czy są zwolnione z procedur od stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Na wszelki wypadek zrobili rozeznanie rynku, tak jak

by to robili zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Dalej stwierdził, że to Rada Gminy uchwała budżet, w którym jest zapisane, co wykonujemy i za jakie pieniądze. Dziwi się, że radna podnosi rękę za określoną uchwałą i nie wie co głosuje.

**Pani Strzelewicz** odpowiedziała, że była przekonana, że Wójt właśnie w ten sposób odbije piłeczkę. Radni wiedzą to co jest jasno powiedziane. Właśnie tak, że tutaj na Radzie Gminy jak opowiadał o odzyskaniu podatku nie wspomniał o żadnej firmie. Prosi wytłumaczyć dlaczego naruszono artykuł, jeżeli wszystko było zgodne z prawem.

**Pan Wójt** odpowiedział, ponieważ poinformowano go, że nie muszą stosować przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. RIO stwierdziła, że jednak powinniśmy zastosować te przepisy. Niemniej jednak zrobiliśmy takie samo rozeznanie cenowe jakbyśmy stosowali tę ustawę. Widocznie RIO stwierdziła, że tą procedura jaką zastosowaliśmy była identyczna jak procedura stosowana w przypadku przepisów o zamówieniach publicznych.

**Pani Beata Strzelewicz** spytała czy ta decyzja pana o wydatku 100 tys. zł była z kimś konsultowana

**Pan Wójt** odpowiedział, że ta kwota była zapisane w budżecie.

**Pani Beata Strzelewicz** stwierdziła, że być może od lat pan Wójt siedzi w papierach, od lat się na paragrafach zna. Uważa, że byłoby uczciwiej powiedzieć radnym, o co tak naprawdę chodzi. Przypuszcza, że gdyby Wójt powiedział, że wydatkują 100 tys zł, po to żeby odzyskać 1 mln VAT, to każdy z radnych podniósłby obydwie ręce za tym, ponieważ wiadomo, że jest to dla dobra gminy. Więc dlaczego to tak zostało jakoś z boku zrobione. Jakies kolesiostwo tu się kłania. Nie wie czy nie wynajął firmy, z którą ma kontakty.

**Przewodniczący Rady** poprosił aby radna ważyła słowa w tej sali. Pani Radna w pewnym sensie sugeruje tutaj pomówienia w stosunku do pana Wójta. Co to znaczy jakies kolesiostwo prosił aby wytłumaczyć co to ma znaczyć.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że powróci do wystąpienia pana Andrzejewskiego jakie pan Przewodniczący ma uprawnienia żeby mówić za pana Wójta.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że on zadał pytanie: co to znaczy jakies kolesiostwo, ponieważ jeżeli radna obraża Wójta to obraża urząd.

**Pani Beata Strzelewicz** spytała Przewodniczącego: czy pan jest w tej chwili urzędem i panem Wójtem

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że w tej chwili jest Przewodniczący Rady prowadzącym dzisiejszą Sesję. Nie rozumie określenia „jakies kolesiostwo” prosi wytłumaczyć.

**Pani Beata Strzelewicz** stwierdziła, że widzi, że Przewodniczący nie zna wie wielu określeń.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że jeśli czegoś nie rozumie to pyta.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z zapytaniem do p Strzelewicz co w tym momencie zrobił pan wójt, że za przyczyną P. Wójta, p. Skarbnik i teje firmy wpłynęło do budżetu gminy 1 mln zł. To pan Wójt ma się starać o budżet.

**Pan Kazimierz Woźniak** oznajmił, że przypomina sobie iż pan Wójt informował o możliwości odzyskania 1 mln zł z podatku VAT. Informacja ta była podawana nawet na kilku spotkaniach i dziwne, że nikt z radnych tego nie pamięta, że pan Wójt o tym informował.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że słowa nie powiedziała, że nie wiedzieli, ale nikt nie wspominał o wynajmie firmy i tutaj pan radny nie zaprzeczy.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że odnajdą odpowiednie dokumenty i udowodnią, że jednak była mowa. Mało tego w umowie był zapis procent od odzyskanej kwoty. Robili zapytanie o cenę jeśli chodzi o usługi prawnicze i tam był wyraźnie procent od odzyskanej kwoty i tak jest. Z takich firm korzystają wszystkie samorządy.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że doskonale o tym wie, wróci tylko do tematu kto z radnych widział tą umowę.

**Pan Wójt** odpowiedział, że umowy państwo radni nie widzieli, to jest prawda.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że mało że, radni nie wiedzieli, to nawet pojęcia nie mieli, że taka umowa została zawarta. Dalej podkreśliła, że to chodzi o tą przejrzystość, o tą prawdomówność, o to właśnie chodzi.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że jak Urząd Urzędem nigdy radni nie widzieli umów, które są zawierane z różnymi podmiotami, czegoś takiego nie było i nie ma. Jeżeli pani radna chce pełnić funkcje kontrolne i życzy sobie określonych dokumentów, to może je mieć udostępnione.

**Przewodniczący Rady** podziękował Wójtowi, że w tym temacie go wyręczył, ponieważ w tym temacie musiał by się wypowiedzieć i byłoby to jak zwykle źle odebrane.

**Pan Krzysztof Andrzejewski** pytał czy może wiedzieć skąd była kwota 100 tys. zł na zapłacenie firmie.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że z budżetu

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że głosowali nad tym budżetem, prosi pozostawiać materiały sesyjne i przy wątpliwościach powracać do materiałów.

**Pani Beata Strzelewicz** w dniu wczorajszym mieli odczytany list do Przewodniczącego Rady i czy ten list będzie jeszcze raz dzisiaj odczytany, czy ten list pójdzie w niepamięć.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że zawsze radna musi używać podtekstu, po co te słowo w niepamięć. Wyraźnie odpowie radnej w dniu wczorajszym podjął decyzję, poproszono go, wręcz żądano od niego, żeby z pismem zapoznał Radę. Zapytał: Czy szanowna rada nie słyszała co odczytał. Przypomniał, że nie zabronił żeby zrobiono ksero pisma dla tych radnych, którzy sobie życzyli. Udostępnił radnej pismo i co radna jeszcze żąda - pytał. Oznajmił, że nie będzie czytania w dniu dzisiejszym, taka jest jego decyzja. Dalej wyjaśnił, że o treści pisma miał poinformować radnych nie mieszkańców gminy. Doskonale sobie zdaje sprawę, że państwo radni będą zadawać pytania. Prosi zadawać pytania.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że wydanie ksero pisma to nie była czysta wola Przewodniczącego Rady, było to podparte opinią pana radcy prawnego. Pan Przewodniczący nie był chętny do udostępnienia pisma.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że gdyby nie był chętny do udostępnienia to pisma by nie dał. Nie miał żadnego celu aby pisma nie udostępnić.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła właśnie, to dlaczego tak nie chętnie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że radna tak to odebrała, on poczekał za wypowiedzią radcy prawnego.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że wie w jakim okresie są i zna pytania.

**Pan Krzysztof Andrzejewski** wczoraj odbyła się rozprawa sądowa, czy w tej sprawie ktoś by powiedział.

**Pan Radca** wyjaśnił, że w dniu wczorajszym odbyła się druga rozprawa. Na wczorajszą rozprawę było wezwanych troje świadków. Dwoje się nie stawiło przesłuchany był tylko pan T. Wawrzyniak w związku z tym rozprawa została odroczone na 4 marca 2015 r. Sąd przewiduje, że na tej rozprawie będą słuchane strony tzn. p. Wawrzyniak i p. Wójt. Może tylko przewidywać, że sąd oceni materiał i np. zarządzi lub do nas się zwróci o biegłego, który wyliczy według tego co sąd uzna za udowodnione lub nie. Sprawa się nie posunęła bo był tylko 1 świadek. Przypomniał, że nasze roszczenie wynosi 838 tys. zł.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że powróci do przedwczorajszej swojej wypowiedzi kiedy to mówiła, że przez całe pół roku kiedy byli informowani o przebiegu spraw sądowych mogli spać spokojnie. Na posiedzeniu Komisji pan radca użył słowa sprawa wygląda groźnie.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że pan radca nie użył tego słowa.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że pozwoliła sobie to pismo jeszcze raz odczytać. Tutaj zmroził ją tekst gdzie pisze:” Na podstawie posiadanej przez nas opinii biegłego



powołanego przez Prokuraturę Rejonową w Pleszewie w sprawie niniejszego doniesienia Gminy Gizalki biegły sądowy w sposób jednoznaczny określił, że nieprawidłowo została przyjęta korekta do kosztorysu po-wykonawczego i ustalenie ostatecznej należności dla wykonawcy zgodnie z opinią biegłego sądowego i dokonany przez niego konsultacjom zespołem ekspertów działających przy.. działania inwestora były sprzeczne z przedmiarem wykazany przez inwestora do przetargu”. Jest to zastanawiające stwierdziła radna ?

**Przewodniczący Rady** poprosił pana radcę o udzielenie odpowiedzi.

**Pan Radca** wyjaśnił, że radna mówi o kwocie 49.500 zł, a mamy dwie sprawy. Przeciwno nam wystąpił pan Wawrzyniak o kwotę 932 tys. zł z tyt. wynagrodzenia za pompowania wody w czasie trwania robót. A to co radna przed chwilą powiedziała dot. 49.500 tys. zł., które tłumaczył tu szeroko Wójt. Przypomni projekt budowy kanalizacji zawierał długość rur taką jak gdyby był to jeden ciąg bez żadnej przerwy i na takim projekcie zrobiono przetarg. Wiadomo, że jak jest studzienka to rura nie przechodzi ciągiem tylko ma przerwę (ok. 1m). Jest 300 studzienek gdzie nie ma tego 1 metra, a jest to policzone. W związku z tym przy odbiorze podniesiono przez UG, że to jest niesłuszne, i że ta kwota nie zostanie wypłacona. Zostało to uzgodnione i podpisane przy odbiorze i kwota ta nie została zapłacona. Gmina zgłosiła sprawę różnych rzeczy które uznała za popełnienie przestępstwa do prokuratury. Prokuratura sprawę umorzyła. Prokurator zlecił w tej sprawie opinie biegłemu, który stwierdził, że jeżeli to było w projekcie, to powinno być zapłacone. Dzisiaj sytuacja prawna jest taka, przy odbiorze zostało uzgodnione, że za to gmina nie zapłaci. Pan Wawrzyniak po tej opinii „obudził się” powziął wiadomość, że nie słusznie to poczyniono. Pan Wawrzyniak obecnie musiałby złożyć oświadczenie woli, że uchyła się od złożonego oświadczenia woli, że uznał że nie zapłaci. Uchylenie takie może nastąpić w trzech sytuacjach prawnych. że ktoś złożył takie oświadczenie pod groźbą karalną, kolejna sytuacja że druga strona wprowadziła świadomie kogoś w błąd. Trzecia, że ktoś był nie świadomy podejmowanych czynów i oświadczenia woli. Radca orzekł, że żadna z tych przesłanek w jego ocenie nie występuje, w związku z tym nie ma podstaw do odwołania oświadczenia złożonego przy odbiorze. Jego opinia jest taka, że byłoby zupełną niegospodarnością zapłacić bez mrugnięcia okiem 50 tys. zł.

**Pani Beata Strzelewicz** skierowała pytanie do pana Wójta: czy przed podpisaniem umowy z wykonawcą zaznajomił się z kosztorysem i projektem.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że kosztorys i projekt był załącznikiem do dokumentacji przetargowej i jemu nie wolno było wprowadzać wtedy już jakichkolwiek korekt, a przetarg na tą inwestycję kiedy był wykonany to radna doskonale wie.

**Pani Beata Strzelewicz** odpowiedziała, że wydaje jej się, że jeżeli ktoś nie do końca zgadza się z projektem, to można chyba wnieść poprawki przed podpisaniem umowy.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że poprawki były nanoszone natomiast to nie była poprawka w projekcie tylko błąd w kosztorysowaniu. Co zresztą biegły stwierdził. Niesłusznie zostały w kosztorysie ujęte odcinki rur których nie wbudowano w miejscu, w którym wystąpiły studnie rewizyjne.

**Pan Radca** ponownie wytłumaczył sytuację przedstawiając fakty.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że firma otrzymała zapłatę za wykonanie rurociągu i studni, natomiast nie zapłacono za rurociąg w miejscu gdzie jest studnia, ponieważ go tam nie ma

**Pan Eugeniusz Walkowiak** podsumował, że z wypowiedzi pana mecenasa i pana Wójta wynika że gmina ma rację. Natomiast z pisma pana Wawrzyniaka wynika że p. Wawrzyniak ma rację. Pan Wawrzyniak chciał sprawę załatwić polubownie Czy nie lepiej byłoby się dogadać i skończyć z tymi procesami.

**Pan Wójt** oznajmił, że jest za polubownym załatwieniem, ale to trzeba załatwić przed sądem. Jeżeli na dzień dzisiejszy życzymy sobie od firmy odszkodowania w kwocie 838.712.72 zł tytułem nie oddania inwestycji na czas i pewnych stwierdzonych wad,

natomiast firma chce od gminy za pompowania, które naszym zdaniem nie są odpowiednio udokumentowane, w kwocie porównywalnej około 1 mln zł. Jeżeli ma dojść do ugody to musi to nastąpić przed sądem i na zasadzie równoważności roszczeń i wtedy możemy rozmawiać. Natomiast ugoda zaproponowana przez firmę p. Wawrzyniaka polegała na tym, że gmina miała zapłacić 100 % żądań firmie za pompowania, natomiast gmina nie dostałaby nic. Jeśli ma być ugoda, to na zasadzie równoważności roszczeń i przed sądem.

**Pan Radca** wyjaśnił jak wyglądają koszty sądowe, są niewielkie, przy zrzeczeniu się roszczenia ostatecznie mogą zejść na zero.

**Pan Radca** wyjaśnił również, że nie mówił, że mamy rację sto procent i wygramy. Ktoś tu mówił, że sytuacja jest groźna. Ryzyko tak, groza nie. Co do ugody, to trzeba się spotkać odpowiednio porozumienie załatwić i kończymy sprawę w sądzie, tak to może wyglądać.

**Pan Krzysztof Andrzejewski** oznajmił, że pytał pana Wójta na jakiej zasadzie wypłacił wykonawcy oczyszczalni 140 tys. zł, pan Wójt odpowiedział na zasadzie podpisu inspektora, a tutaj sądy i koszty rosną.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że to nie było tak tylko inspektor nadzoru przedstawił odpowiednie dokumenty na podstawie, których wynikało, że trzeba zmienić podsypki i umocnienie zbiorników oczyszczalni w tych miejscach gdzie jest grunt niestabilny. Były to konkretne wyliczenia, konkretne potwierdzenia wykonania określonych prac. I pan pracując przy instalowaniu tych oczyszczalni powinien o tym wiedzieć.

**Pan Krzysztof Andrzejewski** odpowiedział, że praca na tym polega, że co miał wykonać to robił.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że zastanawia się o co ci członkowie rady zabiegają, czy o budżet gminy, czy o kieszeń pana wykonawcy. Zastanawia dlaczego tak zabiegają, aby panu Wawrzyniakowi zapłacić. Dalej stwierdził, że to pan Wawrzyniak się bardziej troszczy o budżet w piśmie pisząc, że mamy 15 mln, a 1 mln jaki to będzie uszczerbek dla gminy. A państwo radni byście teraz wywierali nacisk na pana Wójta, żeby poszedł na ugodę bez sądu i wypłacił. Czy zapłacimy, czy nie, od tego są sądy. Oznajmił, że wiedział dokładnie na Komisjach łączonych, że pan Wawrzyniak przybędzie na sesję.

**Pan Wawrzyniak** w tym miejscu przekazał Przewodniczącemu Rady kolejne pismo i poprosił o odczytanie.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że na obradach on zdecyduje kiedy, i co ma odczytać.

**Pan Eugeniusz Walkowiak** pytał, czy on nie powiedział żeby dojść do polubownej ugody?. Po czym dodał, że pan Przewodniczący jest cały czas głodny władzy i będzie.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że stare powiedzenie mówi, że każdy sądzi według siebie. Bo to, że pan Przewodniczący wiedział, że pan Wawrzyniak będzie, to widocznie go zaprosił. Poza tym, że o sprawie chcą się dowiedzieć z dwóch stron, uważa za potrzebne, żeby znać zdanie dwóch stron, żeby móc wyciągnąć wnioski.

Powstała dyskusja pomiędzy Panem Wawrzyniakiem a Przewodniczącym Rady w kwestii zabrania głosu jak i odczytania pisma pana Wawrzyniaka.

**Pani Beata Strzelewicz** poprosiła aby pan radca wypowiedział się w kwestii czy pan Wawrzyniak ma prawo zabrać głos na sesji.

**Pan Radca** wyjaśnił, że słusznie, czy nie słusznie w sprawie zabierania głosu na sesji decyduje Przewodniczący Rady.

**Pan Jerzy Moryson** oznajmił, że 4 lata temu miał zabronione uczestniczenie w zebraniu wiejskim we Wronowie i do gminy dostarczył pismo Rzecznika Praw Obywatelskich, który stwierdził, że Konstytucja RP pozwala każdemu obywatelowi. Zwrócił się do Przewodniczącego „niech pan nie zamyka ust”. Po czym spytał pana Wójta do jakiej kwoty można z wolnej reki ogłaszać przetarg, do 15 tys. euro ?

**Pan Wójt** potwierdził i wyjaśnił, że powyżej tej kwoty musi być zastosowana ustawa o zamówieniach publicznych.

**Pan Jerzy Moryson** pytał: a co w gminie robi radca, że pan zamawia firmę, a może kancelaria powinna obsługiwać wszystkie sprawy i gminę. Następnie pan Jerzy Moryson w kwestii nie udzielenia głosu panu Wawrzyniakowi - orzekł, że to jest łamanie prawa, to jest łamanie Konstytucji.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że na prośbę mieszkańca pismo odczyta. W miejscu tym odczytał pismo pana Wawrzyniaka. W piśmie pan Wawrzyniak właściciel zakładu Usługowego Budownictwa Wiejskiego zawiadamia, że podjęte w 2012 r. działania wójta polegające na żądaniu od niego na rzecz gminy Gizalki zapłaty w kwocie 101 tys. zł z tytułu kary za zajęcie pasa drogowego w związku z wykonywaniem kanalizacji sanitarnej stanowią rażące nadużycie władzy. W piśmie pan Wawrzyniak informuje również o decyzji SKO z dnia 9.07.2012 r. W sprawie tej SKO stwierdziło, że brak jest podstaw prawnych do obciążania karami za zajęcie pasa drogowego wykonawcy, gdyż stroną postępowania jest wyłącznie inwestor, a nie wykonawca. Kończąc pismo pan Wawrzyniak oznajmia, że prawdę tę zamierza przekazać na spotkaniach wyborczych kandydatów do rady gminy i z kandydatami obiegającymi się o stanowisko wójta gminy Gizalki.

**Pan Jerzy Morison** zgłosił prośbę o wyrównanie garbów na drodze z Gizalek na Wierzchy (droga powiatowa). Następnie w imieniu p. Strzyżkowskiego zgłosił prośbę, aby nie zbierać pod cmentarzem opłat targowych. Następnie oznajmił, że na koniec kadencji poprzedni wójtowie organizowali spotkania, zebrania wiejskie na wsiach czy pan zamierza też zrobić ? - pytał Wójta. Uważa, że warto, aby jeszcze przed wyborami takie spotkania się odbyły.

**Pan Eugeniusz Walkowiak** zgłosił, że w Gizalkach na ul. Leśnej nie świeci lampa.

**Pani Beata Strzelewicz** oznajmiła, że dzisiejszy list pana Wawrzyniaka ją zaskoczył, ponieważ jest to inny temat niż w poprzednim piśmie. Uważa, że powinni pana Wawrzyniaka wysłuchać.

**Pan Jerzy Morison** złożył wniosek, żeby spotkać się i tę sprawę rozstrzygać wśród zainteresowanych radnych, pana Wójta i pana Wawrzyniaka.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że przytoczy ostatnie zdanie, które mówi o intencji tego listu. „Prawdę tę zamierzamy przekazać na spotkaniach wyborczych kandydatów do rady gminy i z kandydatami obiegającymi się o stanowisko wójta gminy Gizalki „

**Pan Jerzy Morison** stwierdził, że pan Wawrzyniak nie powinien używać inwektyw w tym piśmie, ponieważ to nie służy pojednaniu.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, że uznaje to za pewien rodzaj straszaka. Dalej oznajmił, że doprowadzi do spotkania tych radnych, którzy chcą się z panem Wawrzyniakiem spotkać, ale nie dopuści, aby to toczyło się na sesji.

**Pan Piotr Kopczyński Radny Powiatowy** oznajmił, że sprawę tworzących się garbów na drodze powiatowej, przekazywał do ZDP do Dyrektora pani Meller. Poprosił, aby pan Wójt ponowił tą prośbę.

## **PUNKT - 13 – ZAMKNIĘCIE OBRAD**

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy dokonał zamknięcia posiedzenia o godzinie 16.50, dziękując jednocześnie wszystkim za udział w obradach XLIV Sesji Rady Gminy Gizalki VI kadencji.

Protokołowała

Teresa Andrzejak

Przewodniczący Rady

Roman Rojewski

